

Turisti loukkaantui vakavasti moottorikelkkaturmassa Lapissa

● Safariyrityksen johtajalle poikkeuksellinen syyte terveysrikoksesta.

Maria Rosvall, STT

● Syyttäjä vaatii moottorikelkka-safariyrityksen johtajalle sakkoja tapauksesta, jossa turisti loukkaantui vakavasti moottorikelkkaturmassa. Asian käsittely alkoi keskiviikkona Lapin käräjäoikeudessa.

Lapin poliisin mukaan kyseessä on ensimmäinen kerta, kun moottorikelkkaonnettomuudessa on selvitetty safariyrityksen vastuuta.

Turma sattui uudenvuodenaattona 2018, kun kokemattoman kuskin kuljettama moottorikelkka kaatui. Vakavasti loukkaantunut oli kelkassa matkustajana. Sekä kuski että matkustaja olivat ulkomaalaisia turisteja.

Safariyrityksen johtajaa syytetään terveysrikoksesta, koska syyttäjän mukaan hän oli laiminlyönyt huolehtia, että yrityksen myymästä kuluttajapalvelusta ei aiheudu vaaraa kenenkään terveydelle.

SYYTTÄJÄN mukaan yrityksen johtaja laiminlöi toiminnanharjoittajana antaa kuluttajille selkeällä ja ymmärrettävällä tavalla tarvittavat tiedot, jotta he olisivat pystyneet arvioimaan kuluttajapalveluihin liittyvät vaarat.

Syyttäjän mukaan turmassa keskeistä oli kuskin ja matkustajan merkittävä kokoero. Syyttäjän mukaan safariyrityksen opas pi-



KUVAN kelkkaajat eivät liity tapaukseen.

ti ryhmälle tavanomaisen työnantajan ohjeiden mukaisen ajo-opastuksen, muttei ollut kertonut heille kokoeron vaikutuksesta kelkan ohjattavuuteen.

Haastehakemuksessaan syyttäjä viittaa Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukesin runsas kuukausi ennen turmaa Suomen kelkkatoimijoille antamiin suosituksiin turvallisuuden kehittämiseksi. Yhtenä suosituksena oli, että kokemattomalle kuljettajalle ei lähtökohtaisesti suositella matkustajaa kyytiin, ja että jos kelkkaa käytetään kaksi asiakasta, heidän tulisi olla lähes samankokoisia.

Syyttäjän mukaan Tukes oli lähettänyt asiakirjan myös nyt kyseessä olevan safariyrityksen sähköpostiin.

JOHTAJA kiistää syytteen. Kirjallisessa ennakkovastauksessaan käräjäoikeudelle hän sanoo, että oli huolehtinut kuluttajaturvallisuuslain tai sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamisesta säännösten edellyttämällä tavalla.

Vastauksen mukaan yrityksessä oli tapahtuma-aikaan laadittuna kuluttajaturvallisuuslain edellyttämä turvallisuusasiakirja, min-

kä lisäksi safaritoimintaan liittyviä riskejä ja vaaratekijöitä oli kartoitettu ja niistä oli keskusteltu työntekijöiden ja oppaiden kanssa.

Vastauksen mukaan kyseisessä tapauksessa asiakkaille annettiin ajoperehdytys sekä kerrottiin palveluun liittyvistä vaaratekijöistä.

–Selvää syytä sattuneelle vahingolle ja asiakkaan loukkaantumiselle ei ole kyetty selvittämään. Mahdollista on, että sillan ylityksessä tapahtunut vahinko on satunut asiakkaan ohjeiden vastaisesti menettelystä, vastauksessa sanotaan.

Asiassa epäiltiin terveysrikok-

sesta myös safariopasta, mutta hänen osaltaan syyttäjä jätti syytteen nostamatta. Syyttäjä katsoi oppaan olleen yrityksessä työntekijän asemassa, jolloin häntä ei voitu pitää kuluttajaturvallisuuslaissa tarkoitettuna toiminnanharjoittajana.

Syyttäjän mukaan oppaan menettely olisi voinut tulla arvioitavaksi myös vammantuottamukseen. Vammantuottamus on kuitenkin asianomistajarikos, eli syyttäjällä on syyteoikeus vain, jos asianomistaja vaatii rangaistusta. Tässä tapauksessa asianomistajilla ei ollut rangaistusvaatimusta.