

## Ottaisitko kelkkareitin maillesi?

[http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/maalla/viikon\\_kysymys/arkisto/fi\\_FI/Ottaisitko\\_kelkkareitin\\_maillesi/](http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/maalla/viikon_kysymys/arkisto/fi_FI/Ottaisitko_kelkkareitin_maillesi/)

### MAASEUDUN TULEVAISUUS

**VIIKON KYSYMYS: Ottaisitko kelkkareitin maillesi?** Julkaistu 5.1.2011 16:44:00

MAASEUDUN TULEVAISUUS – SUOMEN 3. LUETUIN PÄIVÄLEHTI

309 000 lukijaa (KMT s09/k10)

luotettava tietolähde

### Ottaisitko kelkkareitin maillesi?



**Kiitos vastauksesta!**

**Voit myös kommentoida vastaustasi.**

Toimitus päättää kommenttien julkaisemisesta. Sopiva kommentin mitta on enintään 1000 merkkiä.

Kommentteja voidaan käyttää perjantain Maaseudun Tulevaisuudessa ilmestyvässä koosteessa. Toimitus pidättää itsellään oikeuden valita siihen mukaan otettavat kommentit ja käsitellä sekä lyhentää niitä tarpeen mukaan.

Pääset selaamaan vanhoja kysymyksiä tästä.

[http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/maalla/viikon\\_kysymys/vanhat\\_kysymykset/fi\\_FI/vanhat\\_kysymykset/](http://www.maaseuduntulevaisuus.fi/maalla/viikon_kysymys/vanhat_kysymykset/fi_FI/vanhat_kysymykset/)

Julkaistu 5.1.2011 16:44:00

---

”Kyllä, nykyinen korvaustaso on riittävä”

Koska minulla ei ole maata kuin ajoittain kynsien alla, niin moottorikelkkareitit TULEE PERUSTAA ”REITTITOIMITUKSELLA” eli PAKOLLA ja korkeintaan muutaman satasen kertakorvauksella, kuten valmistelussa olevassa maastoliikennelakiuudistusesityksessä asia on järkevästi, yksityiskohtaisesti ja selväsanaisesti määritelty - jos merkittävä osa jukuripäämaanomistajista ei reittiä heti halua mailleen lain alussa tarjoamalla sovinnolla! Parempi, kun ei lähdetä edes kyselemään keltään mitään, koska sekin olisi pelkkää ajanhukkaa!

Jos näin ei toimita, niin yleiset liikenneyhteydet viereisiin seutukuntiin ja läpi Suomen eivät tule toimimaan näin lumisina talvina, koska bussi-, juna- ja lentoyhteydetkin takkuavat haitaten liikemiesten ja lapsiperheiden vapaata matkustelua vaikkapa mummolaan.

liikemies

[13.01.2011 14:14]

---

Henkilökohtaisia lupia olen joillekin myöntänyt kalastusta varten. Tällaiseen toimintaan olen valmis jatkossakin.

Varsinaisten kelkkareittien osalta minun oli helppo luvata käyttöoikeus - maasto metsässäni on niin vaikeakulkuista, että olisi kiva nähdä käveleviä kelkkailijoita...

Pelloilleni en reittejä hyväksy.

Pajahai

[13.01.2011 11:09]

---

hassua kysyä maanomistuksesta, mitä ihmettä tässä oikein haetaan? maattomat eivät siis voisi osallistua, ollakseni rehellinen, kynsien alla on aina sen verran maata, että pystyin vastaamaan muualle rapa, maaton työmies  
[12.01.2011 22:14]

---

luonnon saasuttamista,voisi kieltää kelkkailun lähes kokonaan.ammattinsa vuokksi rarvitsevilla oikeudet...  
riitta  
[12.01.2011 22:04]

---

sosialisoiraanko maata kelkkahulluille pesankäryttäjille sille pesalle on varmaan parempaakin käyttöä  
maaäijä  
[12.01.2011 20:20]

---

Asiasta hyvin vähän uutisoitu.Meinaako jotkut pakkolunastaa kelkkailijoille`meijä`kauramaasta suikaleen näille joutilaille?  
peltsi  
[12.01.2011 13:18]

---

Ei me mitään omisteta,kerta pieraisuula omistus otetaan pois yhteisen edun nimissä.Maksajia tässä ollan.Perintö tilojen lohkominen kelkkareittejäkin tekemällä, pysyy ainakin rajat kunnossa.  
Lamatuli/21v  
[12.01.2011 11:55]

---

Ei kelkkoja metsään muutoin kuin työssä tarvitseville.  
Loput ajakoot meren jäällä vaikka sulaan saakka.  
kukonpoika  
[12.01.2011 11:48]

---

Ei kai kukaan tosissaan ole niin lapsellinen, että uskoo että kelkkareitit muuttaisivat villiä ajelua yhtään miksikään. Toki, jos reitti sattuu olemaan juuri sinne menossa, mihin itsekin, niin voihan sitä reittiä pitkin sillä kertaa ajaa. Mutta se ei pidä paikkaansa että ajelu

ympäriinsä ja vahingonteko vähenisivät yhtään. En oikein osta sitäkään, että reitit muuttaisivat kelkkailijoiden luonteen hyvin käyttäytyväksi ja muut ihmiset huomioon ottaviksi. Heh heh.

Jos halutaan suitsia villiä ajelua, niin toimet pitää aloittaa ihan eri tavalla.

-kelkan ajokortti pakollisine sääntöjen opetteluineen. Iman ajokorttia ei ajoa. Korttitutkintoon kuuluu osata myös jokamiehenoikeudet ja niistä myös se kolikon toinen puoli jonka olmassaolo yleensä mieluusti unohdetaan eli jokamiehenoikeuksen rajoitukset. Olisi osattava tietää että itselläkin on rajat ja ne on osattava pitää ja toisellakin on oikeudet, joita olisi osattava kunnioittaa. Sääntöjen kertaus sitten vuosittain esim nettitestinä. Läpäistessä voi tulostaa itselleen sitten ajokorin kyseiselle kaudelle.

-Ajolupaan vaadittaisiin myös pakollisena kelkkaseuran jäsenyys.  
Syy selviää alla.

-Mitään pakotteita tai minkäänäköisiä viranomaista ei reittien perustamisen tarvita. Jo nykyisellä lainsäädännöllä kelkkailijat pystyvät aivan hyvin järjestämään riittävän laajan reitistön vapaaehtoisten sopimusten perusteella. Tämä kuitenkin ei onnistu ilman kelkkailijoiden käytöksen parantumista ja siksi nykyinen laki ei kelpaa kelkkailijoille. Vahingontekijöille kun lupia ei tahdo irrota. Vapaaehtoiset sopimukset ovat kelkkailijoille edes jonkinlainen pakote käyttäytymään paremmin. Sitä mukaa kun käytös paranee, paranee mahdollisuudet reitin syntymiseen. Ja tämä on minusta ainoa oikea tie reittien syntymiselle.

-Sopiva taho reitistön ylläpitäjäksi ja rakentajaksi ovat kelkkaseurat. tehdystä sopimuksesta riippuu minkä verran maanomistaja antaa kelkkailijoille itsellen valintavaltaa mitä puita kaadetaan. Reittejä ei voi käyttää muut kuin kelkkaseuran jäsenet ja seurat keräävät käyttömaksut. Seurat keräävät ja tilittävät myös maanvuokrat. Seurat valvovat reitin käyttöä ja oman etunsa tähden seurat seuraavat ja jäljittävät villit ajajat.

-Jos kelkkailu muuttuu villiksi ja alkaa löytyä ajojälkiä siellä, missä ei lupia ole, voi sopimuksen tehnyt maanomistaja milloin tahansa ilman varoitusaikoa sanoa sopimuksen irti ja reitti hänen mailtaan loppuu välittömästi. Jos seura jäljittää ja rankaisee asiaankuuluvasti seuraan kuulumattomat villit ajajat, ei maanomistajalle ole etua sopimuksen irtisanomisesta enkä usko että kukaan sanoo suran sopimusta irti, jos vahingontekijä on ollut ulkopuolinen. Näyttövastuu jää kelkkaseuralle. Seura antaa aina maanomistajalle tiedon havaituista rikkeistä ja myös tiedon, kuka villi ajelija oli. vasta jos rikkeen tekijä ei selviä seuran toimesta, käytetään ulkopuolista apua tarvittaessa.

-Luvattomasti ajellut kelkkailija menettää ajokortin ja muut ajoluvat. Seuran harkinnan mukaan ehkä myös erotetaan seurasta. Saman ja seuravan kauden aikana ei ajokorttia voi saada takaisin. Toisesta rikkeestä välivuotia tule yksi lisää ja kolmannen jälkeen menettää kelkan valtiolle eikä ajokorttia ole enää mahdollista saada lainkaan koko loppuikänä. Itse omistamalla mailla saa kuitenkin aina ajaa, eikä tarvita ajokorttia tai seuran jäsenyyksiä lainkaan jos ei aja muualla kuin omalla maallaan (kelkan ostoluvaksi riittää lainhuutodistus yli 3ha tilaan tai vaikkapa selvitys suorituksesta mhy-maksusta).

-Tässä systeemissä on etuna että on edes joku panos jonka kelkkailija menettää mellastaessaan. Uskoisin sen edes hiukkasen hidastavan viltintä kurvailua. Ainakin paremmin kuin kelkkailun edistäminen tekemällä reittejä pakkokeinoin ja maanomistajaa kuulematta. Reiti tulevat sinne, missä niitä osataan asianmukaisesti käyttää. Näyttövastuu käyttäytymisen osaamisesta on kelkkailijoilla

ja jo etukäteen ennenkuin ensimmäistäkään liikettä reitin perustamiseen tehdään. Lisäksi se etu ettei aina tarvita viranomaisvoimia, sillä reitin menettämisen riskin takia kelkkaseuralla on edes vähän intressejä yrittää pitää kelkkailua kurissa. Vaikka eihän tuo tuntunut metsästysseuraakaan kiinnostavan jäsenen harjoittama salametsästys. Jäljet käytiin pyynnöstäni katsomassa ja sotkemassa, mutta kaikki selitettiin päin persettä, vaikka jäljet suoraan tuli jäsenen talosta ja palasivat sinne. Ampumapaikalla saaliin veriroiskeet ja passipaikalla haulikon hylsy, mutta ei ne jäljet kuulemma liittyneet metsästyksen, ei ollut kukaan metsästänyt sillä kohdalla, eikä ainakaan kyseinen metsästysseuran jäsen... Niin, ettei kaikkiin seuroihinkaan ole luottamista, ja siksi joissain tapauksissa tarvitaan kuitenkin myös viranomaisvoimia auttamaan ja sopua säilyttämään.

Että lainvalmistelu nyt seis, ja aloitetaan siitä että kelkkailijat lähtevät liikkelle osoittamaan että ovat hyväksyneet maanomistajan oikeudet ja kohteliaasti kysymään itsellensä tarvistemansa ajolupia. Saatte nähdä miten otettuja maanomistajat ovat, jos kalkkailija kohteliaasti lähestyy häntä ja hänkin pääsee kertomaan, missä kohdalla voi ajaa vahinkoa tuottamatta ja sopiiko hänelle ajaminen vai ei. Ja siten kun vielä pidetään kiinni että liikutaan vain siellä, mihin on lupa saatua, niin sitä se reittien perustaminen sitten lähtee. Näin monen huonon vuoden jälkeen luotamuksen synty vo viedä aikaa, ja siihen kannattaa varautua. Itse en ainakaan ole koskaan tähän mennessä kieltänyt keneltäkään, joka on ymmärtänyt ja hyväksynyt sen, että minä päätän. On saanut käydä traktorilla ja kaivinkoneellakin, kun on lupa etukäteen kysyty, tarve yhdessä todettu ja sopiva reitti yhdessä valittu. Yksikään kelkkailija ei ole oma-aloitteisesti tullut kysymään sillä mielellä että minullakin voisi olla ajamiseen mitään sanomista. Muutama on kylä käynyt uhitelemassa ja sanelemassa ja rähjäämässä siitä, kenellä on oikeus asiasta päättää. Ja tätähän ne kelkkailijat nytkin perimmältään ajavat: päätösvalta ajamisesta kelkkailijoille ja kaikki oikeudet pois maanomistajalta.

Nykyinen laki ei tarvitse muutosta. Kelkkailijoiden käytös ja asenteet muita kohtaan tarvitsvat. Ne ensin kuntoon ja reititkin sitten syntyvät, kun aika on kypsä, kun ensin saadaan syntymään luottamus. Kas kun "änkyrämaanomistajalla" saattaa olla omat syynsä, ja sen syyn saattaa kelkkailija nähdä omasta peilistään.

Mimmi

[11.01.2011 18:51]

---

Huvikelkkailu ja mönkkäröinti turhista turhinta ökykuluttamista heti thaimaanmatkailun jälkeen.

lynks

[11.01.2011 15:20]

---

miten käy toimivien tilojen kehittämisen, jos kelkkareitit menevät tilakeskusten läheisyydessä. kuinka tilan asuinrakentaminen kuin muu rakentaminen onnistuu tulevaisuudessa. reittejä ei saa suunnitella ranta-alueille, joilla ei ole laadittu vielä rantayleiskaavaa.

sanni

[11.01.2011 13:20]

---

Jos ei reittejä rakenneta niin kelkkailu villiintyy taas, on hyvä että kelkat saadaan reiteille aiheuttavat vähiten vahinkoa. Kelkat kuuluu luontoon niinkuin hiihtäjätkin.

en itse kelkkaile

[11.01.2011 11:30]

---

Minua arveluttaa jotkut käytännön seikat. Reittejä perustellaan että ne poistavat tarpen ajaa muualla. Kun reitti on, jokainen ajaa sillä ja vin sillä.

No mites se reitille pääsy? Tuleeko siis reitti jokaisen mökin pihan kautta, niin etei kenenkään tarvitse ajaa muualla? Kun reitti tehdään ei vielä tiedetä, missä mökissä kenties 10v kuluttua on kelkka, joten reitin rasite on perustettava aina jokaista uutta tonttia varten. Vai ajatellaanko että tehdään erityisiä parkkipaikkoja, jonne kelkkailija sitten tuo kelkkansa auton peräkärjellä ja lähtee ajamaan siitä? Vai saako kelkkailuluvat vain he jotka asuvat välittömästi reitin vieressä. Jos maa lunastetaan pakolla ilman että maanomistajalla on mitään sanomista reitin paikkaan, niin kyllä minä ainakin sitten puolestani odotan, että ajaminen muualla vastaavasti loppuu. Reitiltä poikkeaminen pitää tulla oikeasti rangaistavaksi, rangaistuksen tulee olla sen kokoinen että se tehoaa. (mikä oikean kokoinen rangaistus on nähdään käytännössä: oikea rangaistus on se, jolla on riittävä voima ehkäistä rikos. Millaiset voimavarat on viranomaisilla valvoa kelkkailua sitten kun reitit on tehty. Reittipoliisi, joka ajelee täyspäiväisesti pitkin eittä valvomasa liikennettä ja jäljittää jokaisen poikkeaman? Jokaisen kelkan telamattoon yksilöllinen tunniste, joka toimii rekisterikilven tavoin, ja kelkan omistaja itse vastaa kelkkansa käytöstä (siis myös siitä, kenele on kelkan lainannut)?

Ei kai kukaan tosissaan usko, että kun reitti muuttaa \*pään pyhäkoulupojaksi?

Millä rahalla reitit rakennetaan? Entä reittien ylläpito? Hoitamattomana reitti pyrkii pusikoitumaan ja metsittymään. velvoitetaanko maanomistaja huoltamaan reittiä? Saako kelkkailija (siis kuka tahansa) käydä katkomasa puita reitin varrelta reitin "huoltona"? Silloin siinä käy kuin mimmin tiellä, levenee ja levenee, kun ei kukaan oikein tiedä, mikä maa kuuluu reittiin ja mikä ei, eikä ilmaiseksi saadessa mikään riitä.

Ja vielä: onko reitistön tarkoitus tosiaan tulla niin tiheäksi ja katavaksi ettei kenellekään synny mitään tarvetta tai halua ajaa muualla? Muutoinhan se ei mitenkään voi poistaa luvatonta ajelua. Ja silloinhan ei ole oikein edes perusteita koko reitistölle. Kenen muka tarvitsee saada ajaa Suomi kelkalla maan päästä päähän eikä missään muualla? Eiköhän ne ajelut pääasiassa tapahdu siinä oman mökin lähialueilla. Ja kuka jaksaa ajaa aina vaan sitä samaa uraa edes takaisin tai edes toista tietä? Kyllä kelkalla edeleen halutaan ajella sinne tänne. Sitä ei reitti muuta. En näe mitään todellista tarvetta tai perustetta reiteille, niin että olisi niistä olisi odotettavissa kenellekään niin suurta hyötyä, että sen takia pitää ryhtyä polkemaan toisen oikeuksia ja perustuslakia.

Epäilijä

[11.01.2011 07:58]

---

Kelkka on työkalu, jolla minä en ainakaan mahdollisella vapaa-ajallani viittisi huruajoa ajella metriäkään, mielummin lämmittelen saunaa! mettänpörhö

[11.01.2011 07:51]

---

polttoaineen käyttö vähenee koska pitää säästää . ainoastaan ammattikäyttöön. harrastan metsästystä ja olen mukana hirvien,peurojen,kauriitten kolarionnettomuuksien jälkiselvittelyssä.nämä eläimet ovat kauniita pellolla mutta ei tuulilasissa .joten kaikkien maat seuirolle vuokralle.mimmille terveisiä entinen maanomistaja

matti

[10.01.2011 18:55]

---

Minun oli vähän vaikea mieltä, kumpaan vaihtoehtoon laitan rastin, häiritsevätkö reitit luonnon rauhaa vai pidäkö niitä muutoin turhina. Molemmat ovat yhtä tärkeitä syitä sanoa kelkkailulle ei. Miksi moottorikelkkailua halutaan vain edistää, vaikka helposta kelkkailusta seuraava päästöjen lisääntyminen kiihdyttää ilmastomuutosta (jonka hillintään Suomikin on sitoutunut), saasteiden ja melun käyttäytyminen ja vaikutukset ovat jääneet tutkimatta ja luvattomasti tai muuten laittomasti liikkuvien kelkkojen jäljitystekniikka kehittämättä? Poliisilta puuttuu mahdollisuus saada laitton kelkkailija kiinni jälkien perusteella vaikka jälki johtaisi kelkan alle, koska omistaja ei tunnusta ajaneensa tuota kelkkaa eikä "tiedä", kuka sitä on ajanut. Eivätkä perheenjäsenetkään paljasta ajajaa, sillä he tietävät että saavat näin tehdä. Tähän pitää saada lainsäädännöllinen muutos, eli omistaja on vastuussa kelkastaan ja ongelmatilanteissa todistakoon, jos kelkka on ollut jollain lainassa tms. Kun kelkkailijoille tehdään mukavia reittejä joille on helppo päästä, se lisää kelkkailijoiden määrää. Se taas tuo automaattisesti lisää niitä, jotka eivät pysy reiteillä. Ja niitä on käsittämättömän iso osa kelkkailijoista, meillä päin kymmeniä prosentteja ellei lähellä sataakin - nimenomaan alueella, jossa on paljon heille sallittuja uria ja jääalueita! On se kummallista, että väärillä alueilla ajelusta (nuo ajelut johtavat pihoista kelkkailijoiden urille, jääalueille tai toisten kelkkailijoiden pihoille) pitäisi nyt käytännössä palkita paremmilla reiteillä, jotka sitten polkevat maanomistajien oikeuksia ja tuottavat kelkkailun lisääntymisen myötä lisää laittomuuksia ja ennen kaikkea häiriötä ja muita haittoja. Onkohan koko maastoliikennelain muutosesitys tosiasiaa kelkkailijoiden, safariyrittäjien ja kelkkatehtaan käsialaa? Herätkää ihmiset ennen kuin on liian myöhäistä! Vaikuttakaa politiikoihin, uskaltautukaa julkisuuteen tämän asian kanssa, ja liitytkää järjestöihin, jotka voivat vaikuttaa näihin asioihin.

Maalainen

[10.01.2011 16:03]

---

ei ne kelkkareitit pelkästään metsässä kulje vaan myös viljelysmailla, luonnonkauniilla paikoilla,rantametsissä, laidunnusalueilla, satoja vuosia vanhoilla ja nykyäänkin käytössä olevilla hyötyhiiturilla jne. Ihmisten ympäristöstä piittaamattomat pintaliitäjät ja siipeilijät kelkkareittejä hamuavat ilman liikennesääntöjä, nopeudenvilvontaa ja moottorikelkkakorttikoulua (vrt autokoulu ja hinta myös!!). Järkyttävää ympäristön tuhoamista kaikella lailla (maasto-, melu-, valo-, liikenne-, sosiaalinen- yms saaste). Ilman kelkkareittejäkin voi elää mutta pahasti häiritsevän kelkkareitin kanssa ei voi elää.

valvontakamera

[10.01.2011 15:59]

---

Mimmi puhuu ihan asiaa. Ettei vaan se koira älähtäisi johon kalikka kalahtaa, kun joku tuossa moittii Mimmin saamaa palstatilaa. Itse maanomistajana olen kokenut melkein kaikki samat jutut kuin Mimmikin, joten eiköhän meitä löydy vielä muitakin. Ihmisten itsekkyyys ja omimishalu tuntuu vaan lisääntyvän. Itseäni ei kiinnosta lähiasukkaat enää pätkääkään juuri tästä laittomasta maitteni käytöstä johtuen.

Ystäväni löytyvät muualta. Maksan mielelläni tarvitsemistani palveluista ulkopaikkakuntalaisille, kun en viitsi salametsästäjiä ja laittomasti maillani ajelevia pyytää maksullista palvelua antamaan.

Kelkat ovat täysi turhake muille paitsi pelastusväelle ja joillekin saaristossa asuville. Ne jotka kelkkoja tarvitsevat hurvitteluun hommatkoot omat ratansa ja alueensa isolla rahalla niiltä, jotka sellaiset alueet haluavat myydä. Muistakaa vaan, että naapureita pitää kuulla silloinkin ennen kuin alatte ratoja rakentamaan.

Kelkat turhakkeita  
[10.01.2011 15:06]

---

Mimmi hallitsee palstaa! Antakaa muidenkin mielipiteille palstatilaa.

leila  
[10.01.2011 11:58]

---

En ottaisi, riittää kun metsätyöntekijät ajelee rajojapitkin mootorivehkeillä. Moottori urheilulle löytyy varmaankin omat harjoittelupaikat. Esim: Raviradan tapainen! Hiihto latujen tekoon kelka on oiva apuväline.

Autiotila/Tuottamaton  
[10.01.2011 10:52]

---

ei moottorikelkkoja toisten alueelle mitä järkee ajaa jotain rinkiä moottorikelkalla hyötyajoa kelkalla taas ei ole eteläsuomessa, suksilla voi kulkea vapaasti missä vaan, vertaksen vuoksi jos ajelisin traktorilla rinkiä toisten pelloilla metsissä ym kelkkailu on yhtä järjetöntä

maaäijä  
[10.01.2011 08:14]

---

Tämänhekin tlanne: 2.5% vastaajista ei omista maata eikä kelkkaa. 14.6% vastaajista omistaa kelkan, muttei maata (tai saataa omista molemmat). 12.5% omistaa molemmat

äänestystulos  
[10.01.2011 07:42]

Maastoliikenne taitaa valitettavasti olla kaiken maailman kyseenalaisista hömpötyksistä se, jonka tukijaksi kansanedustajia ja kuntien päättäjiä on ollut kaikkein helpointa houkutellessa. Mikä sen mukavampaa (miehekkäämpää?) kuin reipas kaahailu kelkka- tai mönkijäharrastukseen tutustumisen merkeissä, ja sen päälle vielä reippaampi illanvietto bisnesyrittäjän edustussaunalla. Kuinkahan moni kansanedustajista ei ole tällaisiin osallistunut. Lehtiuutisten perusteella ainakin ministerit Pekkarinen, Väyrynen ja Lehtomäki ovat hyviä tuttuja moottorikelkka-alan toimijoiden kanssa. Kuvio vaikuttaa todella pahanenteiseltä: yksikään edustaja ei ole kovin äänekkäästi lähtenyt puolustamaan uutta maastoliikennelakia, mutta vielä vähemmän on kukaan vaivautunut sitä arvostelemaan.



uusi laki on kuitenkin jonkinlainen pohjanoteeraus huonon lainsäädännön historiassa. Se ei puutu oikeastaan yhteenkään niistä todellisista ongelmista, joita kasvava ja yhä villimmäksi mukamas jokamiehenoiketena kehittyvä maastoliikennöinti aiheuttaa, vaan päivastoin avaa tietä uusille ongelmille.

Heikki S

[09.01.2011 22:40]

---

Isälläni on metsässään kunnan hiihtolatua melkoinen määrä. Olen nähnyt millaista levennystä ja lavennusta se perinteisellä tyylillä kuusikymmentä-luvulla aloitettu ura on laajentunut. Valot ja harustukset ja tuplalatu hienoston hiihdellä lasikuiduillaan. Kuin varkain on isäni mennyt omaan metsään tekemään metsä töitä.

Ja nyt tämä uusi vouhotus, moottorikelkat. Niitä ei isäni metsään ole tultu vinkumaan, minun maatilalleni kylläkin on jo ajateltu vastuu asioita. Elikkä kun moottorikelkka hurauttaa puoliksi lumenpeittämään lehmänaitaan, kenen vastuu? Pitääkö alkaa joka vuosi kaivaa aitatolppia maasta, että saa ikämiehet leikkiä? Täällä eteläisessä Suomessa ei montaa hehtaaria rakentamatonta metsää ole, ja sinnekö nyt rataa pärinälle.... Näin oikein mukavan uutisen sähkökäyttöisestä moottorikelkasta. Toimintasäde 60km. Semmonen olisi hyvä, kehittelyyn menisi noin 10v sanoi insinööri. Laittakaa nyt hyvät päättäjät rahoitus tälle insinöörille kuntoon, sähkö.moottorikelkat kuntoon suomenmaahan ja Sitten ne turistit ja isot pojat rajatulle radalle päristelemään. Mutta ei joka paikkaan. Luontokappaleet ovat asuneet Suomessa paljon ennen Neanderintaalin ihmistäkin, älköön siis Homo kelkkailija.sapienns tulko kukkoilemaan!

Hiihtäkää kun vielä ON hankia,

ajellaan akkumönkijöillä sitten kun ei valkeutta enää näy kuin kirjan sivuilla.

Nähty on

[09.01.2011 18:44]

---

minusta puuttui kysymys, jos maanomistaja saa määrätä reitin paikan

kysymys

[09.01.2011 14:19]

---

Turhaa ja muita ihmisiä ja eläimiä häiritsevää päristelyä. Hiljaista luontoa on muutenkin jo aivan liian vähän, ei pilata niitä vähiä näiden päristelijöiden egoistisilla tarpeilla.

Ei rajata luontoa päristelijöille

[09.01.2011 13:59]

En puolusta enkä ole vastaan kelkkareittejä.Kun toimitaan hyvän sopimustavan mukaan.Tarkoitansitä että Reitit on ehdottomasti

merkittävä ja "revittelypaikat"missä sallitaan kaahailu,ovat sellaisissa paikoissa että melu-,viljely-, taimikonhoito,yms haitat

minimoidaan.Suurin haitta kevättalvisin on tuo melu.Kelkkasafarit.Jolloin kelkkoja on kymmeniä ja ajetaan myös yöllä.Harkintaa reittien suunnitteluun.

leila

[09.01.2011 11:11]

---

Kelkkailu on mielestäni turhaa ja häiritsevää. Selkeät kelkkareitit, joita kelkkailijat kunnioittaisivat vähentäisivät häiriötä ja saataisiin kelkkailu keskittymään sinne missä se on luvallista.

kelkaton kulkija

[09.01.2011 09:28]

---

---

Ja vielä mimmi kiittelee MT:n toimitusta että antoi tämän kanavan myös maanomistajin näkmysten esiintulolle. Muitahan maanomistajan mielipiteet eivät kiinnostakaan. Lainlatijakin taitaa olla sitä mieltä, ettei maanomistaja ole tässä edes asianosainen. Sama on nähty monessa muussa päätöksessä. Ja nytkin yhtä aikaa kehdataaan vielä puhua myös metsän kiinteistöverosta. Koettaisivat nyt päättää ensin edes se, onko yksityinen maa yksityistä vai ei. Jos nyt tässä pakkotielle lähdetään, niin samalla pitäisi \*päitä varten luoda kattava ja toimiva valvontajärjestelmä, jolla \*päät pidetään reitillä. Muutoin reitit eivät kuin pahentaa nykyistä tilannetta.

mimmi

[08.01.2011 18:57]

---

Huvimoottorikelkkailu on jokamiehen oikeuksien vastaista: se aiheuttaa turhaa melua maastossa. Eihän järvenrantamökeilläkään katsota hyvällä niitä, jotka huudattavat radiotaan niin että koko järven mökkiläiset kuulee samat jytät. Todella hiljaiset paikat ovat todella vähissä. Viime vuonna nautin Islannin tulivuoriturhan aiheuttamasta lentomelun poistumisesta: se oli aikamatka aikaan ennen suihkukoneita!

Ihmisen äänet

[08.01.2011 17:23]

---

Mimmi lataa vieläkin:

Eräs mäkkiläinen perusteli käsitystään jokamiehen täysin vapasta käyttöoikeudesta näin "luojan luomia metsät kaikki, kuka näitä omistaa?" Niinpä niin. Niinhän se oikeastaan on kaiken muunkin kohdalla, sillä tuskin on aautoa ai taloa tai pihamaata, joka ei phjimmiltaan koostuisi mistään muusta kuin luojan luomista molekyyleistä ja atomeista. Kukapa näitä omistaa? Suomessa on kuitenkin sovittu yhteisesti, että se joka itselleen jotakin hankkii, myös sen omistaa, olipa se talo tai auto tai pihamaa. Ja samaa on aikoinaan sovittu myös metsämaasta.

Mimmi

[08.01.2011 17:12]

---

Palaanpa asiaan vielä, koska on niin huonoja kokemuksia.

Kelkkoja vastaan minulla sinänsä ei ole mitään. Valitetavasti kelkan mukana aina tulee sen päällä istuva ihminen. Ja valitettavasti tuo ihminen on se joka päättää mihin kelkka menee ja millaista jälkeä siinä syntyy. Ja se jälki on se, mistä muiden ihmisten asenteet kelkkailua kohtaan syntyvät.

Itse olen sitä mieltä että pärjätään hyvin nykyisellä lainsäädännöllä: lupa atrvitsea kelkkailija kysyy tarvitsemansa luvan ja maan omistava henkilö päättää asiasta oman omaisuutensa osalta. Asiallisesti käyttäytyvä ja luvan asiallisesti kysyvä henkilö ihan varmasti tarvitsemansa luvan myös saa jo nykyisin, ellei ajamisesta oikeasti synny toiselle osapuolelle haittaa. Itse olisin antanut ajaa luvattakin, jos ei olisi tyhmydestä tai tahallisesta halusta tehty ilkivaltaa ja harjoitettu kelkan avulla rikollistakin toimintaa. Vaikka kyseessä olivat siis ihan tavalliset kunniallisina pidetyt kansalaiset eikä mikään varsinainen rikollisjengi. Ne jotka ovat \*päitä ja käyttäytyvät sen mukaisesti eivät mitään lupia tarvitsekaan, eikä heidän mellastamistaan pidä ainakaan pakkokeinoin ja lainsäädännöllä turvata! Minun mielestäni aika ei ole kypsä kelkkareittien perustamisen niin kauan kuin käyttäytyminen on tuollaista, vaan asiaa pitäisi alkaa korjata ihan toisesta päästä, sieltä kelkkailijoiden korvien välistä. Yksi tapa olisi s, että kelkanostoluvat oii saada vain suorittamalla kelkkaajokortin, jossa pitää opetella käyttäytymissäännöt. Tutkintoon voisi jopa kuulua käytännönharjoitus, josa käydään jonkun maanomistajan luona lupaa kysymässä, jotta kynnyks tällaiseen alenisi. Siinä joutuisi enne kelkanostolupaa opettelemaan niskan asentoa takakenosta pystysuoraan. Lisäksi kelkkaseuran jäsenyys olisipakollista ja vuosittain tulis suorittaa vaikkapa netin kautta kertaustutkinto ajoluvan saamiseksi kyseiselle vuodelle. Tälä tavoin varmistetaisiin että kelkkailijat edes teoriassa tietävät myös toisten ihmisten oikeuksista. Se miten sitten niihin suhtautuu riippuu tietysti kustakin kelkkailijasta itsestään. Reiitejä perustettaessa lähtökohta ei voi oikeudenmukaisuussyistä olla mikään muu kuin maanomistajan vapaaehtoinen suostumus. Tämä olisi myös hyvä lähtökohta reitn perustamisen oikean ajankohdan arvimisele, sillä sitä mukaa kun kelkkailijat osoittavat osaavansa kunnioittaa toista ihmistä ja osaavat käyttäytyä sen mukaisesti, sitä mukaa maanomistajien asenteet myös muuttuvat suopeammiksi kelkkareittien tulolle omille mailleen ja toinen toisensa etujen ja oikeuksien kunnioittamisen pohjalta löytyy sitten se aito yhteistyö asian edistämiseksi. Kullekin alueelle syntyy kelkkareiti juuri oikeaan aikaan, eli vasta silloin kun kyseisellä alueella molemmat osapuolet, siis MYÖS kelkkailijat ovat riittävästi kypsyneet aikuisiksi reittien oikeaan käyttöön. Ja aina aina aina jokaista Suomen kanslaista pitää koskea se mitä perustuslassa on sanottu yhdenmukaisesta kohtelusta, demokratiasta jayksityisen omaisuuden suojasta.

Mitä sitten tulle tuohon "yleisen edun" nimissä tehtävään pakkolunastukseen. Minulle ei ole vielä selvinyt mikä tässä asiassa on se kaikkien yhteinen etu joka menee esimerkiksi metsätalouden harjoittamisen edelle? Minusta on ihan pilvilinnojen rakentamista että joku kelkkareitistö toisi Suomen niin paljon turisteja että turismi menisi kansantalodellisessa mielessä metsätalouden merkityksen ohi. Ja jos reittejä sitten tarvitaan matkailuelinkeinoa varten, niin kaikessa bisneksessä tuotantotekijät ovat yrityksen kuluja.

Moottorikelkkailuturismibisneksessä kelkkareitit ovat tuotantotekijöitä siinä missä tämän isneksen tarvitsemat rakennukset tai itse kelkatkin, ei "yleistä etua". Jos yleistä etua on harrastustoiminta, niin itse tällaisena taiteellisena ihmisenä haluaisin harrastaa tageja ja graffitteja. Eikö tämän minunkin haluamani harrastuksen voisi laillistaa, ihan jo kansalaisten tasapuolisen kohtelun nimissä. Hakisin vain asiaan luvat joltakin instanssilta, jota kiinnosta vain luvasta saatavat tulot, eikä lainkaan yksityiselle ihmiselle koitua haitta. Sitten kun talon omistaja pää punaisena karjuisi tekemästäni vahingosta niin kylmän viileästi vain kaivaisin taskusta lupalapun eikä hän voisi tehdä yhtään mitään.

Toisaalta: jos jonkun elossaoleminen on kiinni sitä että hän saa mielenpääntymykseen ajella moottorikelkalla metsässä, niin ekö hän voi itse kustantaa itselleen kyseisen harrastuksen ja virkistykseen? Tietääkseni metsän ostaminen on jokaiselle luvallista. Ja jos asiat on niin pahasti, ettei voi elää ellei saa ajaa kelkalla taimikossa, niin voisihan hän perustaa sinne omaan metsänsä taimikon sitä varten. Istuttais ja ajaisi kuoliaaksi,istutaisi ja ajaisi aj istuttaisi ja ajaisi. Ja Anssi, vaikken sellaista harrastusta ymmärtäisikään enkä itse sellaista

harrastaisi, niin en kyllä häntä kohtaan ainakaan kateutta tuntisi. Jonkinlaisia säälisekaisia tunteita ehkä, mutten missään tapauksessa kateutta.

mimm

[08.01.2011 17:02]

---

Kelkkoja ei tarvita huviajeluun! Vero ainakin kymmenkertaiseksi autoveroon nähden - josko sitten "harrastus" vähän laimenesi. Turpoisukit näyttää mallia pojilleen , kuinka kulkee ! Ja penskat alaikäisinä ovat ottaneet opit omakseen. Ja sama tilanne myös mönkijillä - olkoon vaikka miten hupa iältään - niin johan lelu pitää olla takapuolen alla. Eivät aikuiset ilmeisestikään ole saaneet leikkiä lapsena, koska nyt on leikit leikittävä!

talvi-tintti

[08.01.2011 16:46]

---

Oma kateuspohjani kelkkailijoita ja muita maitteni hallinnoijia kohtaan kumpua seuraavanlaisista sattumuksista:

-mökkietä varten oli varattu 10m tieoikeus, joka tämänlevyisenä vei minulta 1ha eli noin 4% metsäomaisuudestani, korvauksetta. Tie rakennettiin 3m runkoisena, eli siinä 3.5m piennaralueet molemmin puolin. Tieoikeuden ilmaiseksi saaneiden mökkiläisten mukaan minkään kasvatuspuun oksankärkikään ei saa ulottua alueelle joka heidän mielestään on tiealuetta, ja heidän määrittämänsä tiealue on mitattuna todellisuudessa paikoitellen jopa 17 metriä leveä. Jos en itse huolehdi noista puista ja oksista, he kaatelevat ja vahingoittavat puita ja jälki on sen mukaista, että maanomistajala ei tosiaan näytä olevan mitään oikeuksia, jos edes ihmisoikeuksia, näin maalaisia kun ollaan. Tien alle jäi todellisuudessa siis yli hehtaari metsämaatani, ehkä noin 5% omistamistani maista. Tästä ajattelen että tielinjojen ja näiden tulevien kelkkareittien rajat pitäisi merkitä selvästi ja ikuisesti paikallaan pysyvin merkein, joita ei voi edes porukkavoimin siirrellä Jotta edes pysyisivät sitten niiden pakkoluovutettujen maiden sisäpuolella. Kas kun ilmaiseksi saa, niin ahneus ei tunne rajoja, ja luulee että omistaa kaiken muunkin! Ja mainittakoon vielä, että mäkkijäsenet keräävät mestän osalta ohjeistusten mukaisen maksimimäärän yksikkömaksuja, mutta haluavat kieltää tien käytön metsätalouden tarpeisiin, esim puunajoon. Sitä ei myöskään pidetä siinä kunnossa minkä metsätalouskäyttö vaatisi. Paitsi että piennaralueet ovat niin laajat että mahtuisi isommallakin autolla ajelemaan.

-Samat tienkäyttäjät ovat sitten niitä maitteni moottorikelkkailijoita. Yksikään heistä ei ole katsonut tarpelliseksi käydä kysäisemässä josko ajelu sopii minulle ja mikä tärkeintä, mistä kohdalta voisi ajaa tuottamatta vahinkoja. Jos ymmärtäisivät pysytellä paikoissa, joissa vahinkoja ei synny, en välittäisi asiasta, mutta kun jokaiseen taimikkoon jonka olen metsääni perustanut, on moottorikelkan jäljet ilmestyneet. Istutuskuset ovat 5-10 uuden latvan jälkeen lopulta kuolleet ja kuolinsyy näkyy varsin selvästi, kun kuusentaimien molemmin puolin turvekin on moottorikelkan telan murjoma. Kiireisimmät kelkkailijat ovat oikaiseet myös mökkipihani läpi. Tietenkään mitään kysymättä, olenhan maalainen ja vielä nainen. Ja sitäpaitsi, jos omistaa kelkan, omistaa koko Euroopan! Eikä tarvitse lainkaan ajatella ketään muuta. No ajattelin että maanomistajan ei kuulu kierrellä mökistä toiseen etsimässä ajohalusia moottorikelkkailijoita, ja kyselemässä haluttaisiinko kenties saada ajoluvat ja voitaisiinko yhdessä katsoa mistä ajetaan ja mistä ei. Lakikin kun sanoo, että luvan tarvitsija huolehtii luvan kysymisestä. Laitoin kieltotaulun. Nyt kelkkailijat jo osasivat minun luokseni. Sen sijaan että olisi myönnetty ajatukseen että maanomistaja päättää ja olisi kysely lupaa ja sopivan ajoreitin paikkaa, käytiinkin suukopua heidän vaatimuksestaan, että minun on poistettava kyseinen kieltotaulu. Kai sitten häiritse se, että kaikki tietäisivät että ajelevat luvatta. En tietenkään poistanut taulua. Poistivat sen itse ja ajaminen jatkui täysin entiseen malliin vielä noin 6 vuotta kieltotaulun jälkeen. Sanoin sitten kerran

tiekokouksessa, että jos kelkkailu ei lopu hyvällä, niin saan sen kyllä loppumaan pahalla ja olen jo käynyt poliisiasemalla keskustelemassa asiasta ja ovat luvanneet auttaa, ja ämä kannattaa kertoa kavereillekin. Tämänkin jälkeen yksi, se kaikkein röyhkein ja muista ihmisistä piittaamattomin jatkoi ajamistaan. Nyt hänelläkin on jo ikää ja sanoi jo myyneensä koko kelkan, liekä totta vai ei, mutta viime vuosina en ole itse kelkan jälkiä nyt havainnut. Koko episodi kesti noin 15v. Yksikään kelkkailijoista "ei ole taimikossa ajanut", mutta jokaisen mökin pihaan kelkan jäljet taimikosani johtivat. Yhdelläkään ei ollut selkärankaa tunnustaa aiheuttamansa vahinko, eikä yhdellekään tullut mieleen kysyä, miten voisi aiheuttamansa vahngon korvata, tai edes pyytää anteeksi. Eipä tietenkään, kun on itse niin paljon muita yläpuolella ettei muista tarvitse piitata. Kun oli näin vaikea saada puoliaan pidettyä, en todellakaan halua mailleni uudelleenminkäänäköistä kelkkaa, koska tiedän ettämitään rajoja ei osta itselle pitää. Kelkkareitillä ei kuitenkaan pysytä ja varsinkinjo skulkemien on vielä ilmaista ja vielä jos maanomistajan on pakko luovuttaa maansa kelkkailijoiden tarkoituksiin, se kelkalla kulkeminen hyvin äkkiä rinnastuu jokamiehenoikeuksiin, eikä tule reiteillä pysymään, vaan nämä ongelmat vaan lisääntyvät. Jokainen aivan varmasti saa tarvitsemansa luvat, jos ymmärretään pysyä ruodussa. Ja itse ajattelen että ihminen joka ymmärtää kysyä luvan jo tällä kysymisellään osoittaa ymmärtäneensä,että myös maanomistajalla on omat oikeutensa omistamillaan mailla ja on valmis niitä kunnioittamaan. Pakkoluovutu johtaa vain päinvastaiseen suuntaan. No kelkkareittiin lupa kysytään kollektiivisesti ja silloin mukaan pääsee näitä pöljiä, mistään ymmärtämättömiä europanomistajia. Eikä kelkkareittikään ainakaan näiden tämän alueenmökkiläisten käytössä pysy sille varatun alueen sisällä, vaan puita alkaa kaatua, kun ei muuten näe riittävän pikälle ja joutuu ajamaan hitaammin ettei tule kolaria. Aivan kuten on käynyt tienkin kanssa.

-En tiedä onko okamiehenoikeus vai tiepohjan ilmaiseksi saaminen hämärtänyt myös käsitystä metsän omistamisesta siltä osin, että oudun löytämään metsästäni esim kaadetun tukkikoivun kantoja, joiden juurelle on unohtunut polttopuun pituinen pölkky ja pari pilkettäkin. (Millään polttopuut on kuljetettu pois umpimetsästä ellei moottorikelkalla? Tuskinpa ainakaan sylissä kantaen. Joskus löytyy kuitupuun kokoon kasvanut kuusi, joka on kaadettu ja jätetty maahan, vain joulukuusen kokonen latvaosa puuttuu. Tämäkin niin kaukana tiestä, ettei varmasti ole niin kauas jalkaisin umpihangessa kuljettu ja käsin pois raahattu. Enpä usko että kelkkareitit näitä ongelmia poistaa, mutta lisätä ne näitä voivat. Löytyy myös parin metrin kokoisia istutus rauduksia jotka on karsittu oksattomiksi, vain latvatupsu jäljellä. Ilmeisesti on tarvittu saunavastoja. Löytyy tuohen keräämisen jälkiä kasvatiskoivuissa ja onpa piirretty puukolla koivujen romanttisia sydämiäkin, ah niin herttaista. Löytyy pidettyjen nuotioiden jälkiä, joskus kuivana kesänä turvesuollakin näkyy pidetyn, ja oli pa kymmenkunta vuotta sitten samalla niemellä suopalokin, ilmeisesti sekin nuotiosta syttynyt. Löytyy metsään kylvettyjä lasipulloja, en tiedä onko jätetty ajattelemattomuutta vai peräti ihan tahallaan polttolasiefektiä toivoen. Löytyy selvät jäljet metsästyksestä jopa haulikon hylsyä myöten, vaikken ole vuokrannut metsästysoikeutta (jäljet menivät sinne sen sitkeimmän kelkkailijan torpille).

Näiden takia minun mielestäni olisi aika palauttaa metsänomistajalle oikeus omaan maahansa ja pois kaikki muut hallinnoijat. Jotta kansalaisten käsitys siitä, että toisen metsässä liikuessaan he ovat toisen luona kylässä, eikä silloin ole sopivaa käyttäytyä kuin olisi omassa kotonaan ja omistaisi itse kaiken. Sen takia vastustan ankarasti kelkkareitejä, varsinkin kun suunnitellaan taas kerran maanomistajien omaisuuden siirtoa tosiin käsiin pakkoluovutuksella. Kun ei edes oikeasti ole kyse mistään yhteisestä edusta (vaan yhteisestä haitasta). En usko että pakkoluovutetut kelkkareitit korjaavat mitään ongelmia tai parantavat ihmisten ymmärrystä yksityisestä omistusoikeudesta, vaan siin käy ihan päinvastoin, ymmärrys hämärtyy entisestään, ja kaikki holtittomuus ja mellastamien vain tulevat lisääntymään.

Katsos Anssi, kuinka kateelinen minä olenkaan. En ehkä kelkasta, sillä pystyn kyllä itselleni sellaisen hankkimaan jos halua. Mutta siitä röyhkeydestä, jolla kelkkaisijat kanssaihmissiinsä suhtautuvat. Itse en sellaiseen pystyisi, yöunet ainakin menisi.

mimmi

[08.01.2011 13:56]

---

Ja vielä lisäkysymys Anssille:

-Millä perustella toisen pitäisi pakolla ja ilmaiseksi luouttaa omaa laillisesti hankkimaansa omaisuutta sinn harasteesi käyttöön? Eihän moottorikelkkaakaan tai mitään muutakaan ole pakko lainata toiselle, jos ei halua. Monelleko maanomistajalle, jonka maiden läpi ajelet, olet itse luovuttanut jotakin omaasi, pakolla tai vapaaehtoisesti, ilmaiseksi tai maksua vastaan? Näin tasa-arvoisessa ja demokraattisessa tasavallassa kun asutaan.

?????

[07.01.2011 22:07]

---

Maanomistajalle moottorikelkkareiteistä on pelkkää haittaa. Miten joka maanomistaja voisi elää keittämällä kahvia sadallekin ohi ajavalle kelkkailijalle? Muuten mimmi puhuu asiaa.

Savolaisakka

[07.01.2011 21:38]

---

Viikonloppuna hiihtelin täällä pohjois-savossa, Laskin että 3kertaa ylitti moottorikelkkareitti hiihtoladun ja voi sitä pakokaasun määrää. Sininen usva leijaili ilmassa puolituntia ja kurkkua kuristi. Olen lukenut usein kelkkailijoiden kommentteja, jotka vähättelevät näitä pakokaasuja.

Nyt tosin kuulemma on tulossa sähkökelkat. Onko nyt niin että sen varjolla yritetään pakosta saada virallistettua reitit, että tulee vähäpäästöiset kelkat. HALOO siihen muuten menee monta vuotta kun ne on markkinoilla. Kuulin vielä henkilöltä joka tietää näistä että akut toimii kyllä lyhyellä ajolla mutta on vielä pitkä matka siihen että niillä hurrataan maakunnista toiseen.

Hiihtelijä

[07.01.2011 20:38]

---

mootorikelakat pois! ellei kelkan omistajat ovat valmis maksa vero, vakuutus ja maanomistajalla haittokorvaus. Minä olen itse maanomistaja, toki aika pieni plantti mutta siltti. Naapuri omistaa kelkka ja hanelle on ajotie jota kulkee minun maan läpi. Olen siltti kieltanut hanelle ajaman kelkka minun maan läpi kun se ei kuule perus kulkuneuvoksen piiri (auto, mootripyrä jne) ja ainakin omalla mieli minulle on oikeus päättää että minun maa on kelkatön maa.

En ole pelkastaan kelkkareitien vastaa, olen myös sen mieli että hiihtoradat piti olla maksulinen, ja eräkampat myös.

Seellinen läki jotta anna lupa rakentaman kelkka reitti ihan missä tahansa ilman maanomistajan lupa on vaarin, varsinki kun kelkkailijat itse ei tarvi maksa.

Mina maksa vero, mutta ei sen takia että joku muu voi aja kelkka.

angryfinland

[07.01.2011 20:17]

---

Anssi arvelee että virallinen reitti vähentäisi luvatonta kelkkailua.

Mutta siitähän on hyvä poiketa mihin vaan kun maanomistaja ei voi edes irtisanoa reittiä. se on pysyvä rasite. Sopimus pohjalla voisi harkita mutta virallista rasiitetta en ota

unski

[07.01.2011 20:12]

---

Mikään ei pilaa hienoa hiihtoretkeä niin pahasti kuin ohi ajelevat kelkat.

Se käry puhtaassa ilmassa tuntuu todella pahalta ja meteli rikkoo tunnelman.

Onkohan kelkkaväeltä hävinnyt luonnonrauhan kokemisen taju?

Kun menin kouluun aapiskirjassa opetettiin: Älä huuda, älä pauhaa. Älä riko luonnonrauhaa.

Onko nyt tyystin unohdettu perisuomalainen hiljaisuuden ja rauhan kunnioitus?

Kelkkailun vapaa oikeus jäillä ajeluun on poistettava!

Hiihtelijä

[07.01.2011 19:53]

---

Kaksi kysymystä Anssille:

-Mitä tekemistä kateudella on sen kansa, että ihmiset haluavat huolehtia omasta omaisuudestaan ja päättää sen käytöstä itse?

-Oletko tosiaan sitä mieltä ettei kelkkailijoilla ja heidän käytöksellään ole mitään osuutta siihen millaiseksi heidän maineensa on muodostunut?

?????

[07.01.2011 18:55]

---

Saako toisen maalle rakentaa?

Valoinko sokkelin turhaan?

[07.01.2011 15:33]

---

tällähetkellä reitti menee maiden poikki , ja ne jotka reitille ovat menneet ovat siellä myös pysyneet.On toki myös niitä jotka kulkevat omia polkuja.enemmistö on reitillä , joten eiköhän niitä tarvita.Korvaus olisi tietysti paikallaan , mutta tulee halvemmaksi reitti kuin pilattu taimisto.

Timo

[07.01.2011 15:33]

---

jos on varaa kelkkailla ns.turhaan, niin siitä on vara maksaa.Onhan se harrastus siinä kun muukin, mutta se päätön koheltaminen on saatava aisoihin.

sisi

[07.01.2011 14:51]

---

Eipä paljoa ole lisättävää Mimmin kirjoitukseen.

El yhtään reittiä lisää.

perttu

[07.01.2011 14:38]

---

Minulla on kelkkareittejä maillani, mutta en saa korvausta. Kelkkareitin pituus maillani on noin 100 metriä.

T.E

[07.01.2011 14:27]

---

Porot vetämään ahkioita ja turistit niihin istumaan. Siitä tulisi järkevämpi muoti-ilmiö kuin moottorikelkalla metelöinnistä.

luontomatkailija

[07.01.2011 13:17]

---

Eskolle: suullinen lupa on myös sitova. Ellet ole suullista etkä kirjallista suostumusta antanut, niin äkkiä valitus sisään! Eräs reitti jäi tekemättä kunnes reitti oli muutettu kunnes oli löydetty sellaiset maanomistajat, joiden maille reitti voitiin vetää. Tukia myöntävien viranomaisten on tarkistettava maanomistajien KIRJALLISET luvat, näin ainakin vielä pari vuotta sitten. Tarkista ihmeessä juristilta nämä seikat ja pyydä nähdäksesi ne reittipäätökset ja tukipäätökset. Ne ovat julkisia asiakirjoja ja asianosaisena taitavat olla ilmailiakin sinulle. ei turhakekelkoille

[07.01.2011 13:08]



---

Miksi ihmisen pitäisi saada huvikseen kuljeksia moottoriajoneuvolla luonnossa?

Merjaska

[07.01.2011 12:48]

---

On parempi että perustetaan valvottu kelkkareitistö sensijaan että ajellaan missä tahansa. Holtittomat ajurit tekevät paljon vahinkoa esm taimikoissa. Reittejä saisi perustaa vain maaomistajien kanssa tehtävillä sopimuksilla ei pakkolunastuksilla. Maasta pitäisi saada kunnollinen korvaus ,lisäksi haitasta ja vahingosta luonnollisesti täysi korvaus.Reitelle pitäisi myös määrätä vastuuhenkilöt jotka vastaisivat siitä että sopimuksia ja sääntöjä noudatettaisiin.

Peltoheitto

[07.01.2011 12:26]

---

Sinne se tuli vaikken antanut kirjallista lupaa. Kaiken kukkuraksi se saa eu-tukea.

Esko

[07.01.2011 12:25]

---

Nimimerkki Mimmille: Kiitos mielipiteestäsi. Naismaanomistajana olen kanssasi ihan samaa mieltä. Kelkkailu luvanlaiseksi ja Euroopan mantereella aiemmin vuosia asuneena olisin sitä mieltä, että pistetään tänne vaan samat määräykset kuin sielläkin. Haluan itse ratkaista, ketkä maillani kulkevat. Nämä kulkijat kun keksivät milloin mitäkin kiusaa. Nuotioita sytytellään ja puita katkotaan ja talon nurkalle tullaan marjaan ja sieneen. Metsästäjät voisivat myös ryhdistäytyä ja pysyä poissa niiltä mailta, joille heillä ei ole maanomistajan lupaa mennä metsälle ja käräyttää ne salaa metsästävät.

Edesmennyt isäni varoitti näistä reiteistä ja että ei ole kuin kukonaskel siihen, että niistä vapaaehtoisista reiteistä tai urista tullaan yleisen edun nimessä tekemään pakollisia ja pakkolunastukseenkin vietäviä alueita. On se vaan niin jännää, että joidenkin matkailuyrittäjien etu katsotaan yleiseksi eduksi. En minä matkailijoita sinänsä vastusta, mutta kelkkojen ja mönkijöiden sätkätystä ja pakokaasuja kieltäydyn sallimasta maillani. Itse maksan verot maistani ja kannan vastuun niillä tekemistäni asioista. Haluan määrätä näistä alueista itse jatkossakin. Reittejä/uria en ole missään muodossa vielä sallinut enkä tule sallimaan.

Naismaanomistaja itäisestä Suomesta

[07.01.2011 11:36]

---

Kelkkailijat tallovat taimikoita, roskaavat, tallovat hiihtoladut, päristelevät ääntä kantavassa pakkassäässä ja pellot routaantuvat salaojiin asti tallotujen urien kohdalla. Ja kaikki tämä riesa vain isojen miesten leikkien takia. Menkööt carting-halliin.

Make Peace, Not Noise!

[07.01.2011 10:53]

---

kotikaupungissani kaikki virkamiesten toiminta pyörii matkailun ympärillä. kelkkareitit tuodaan valmiiksi suunniteltuina maanomistajien "tietoon" ja vanhemmat ihmiset ja muualla asuvat maanomistajat jäävät suunniteluvaiheessa ulkopuolisiksi sivusta seuraajiksi. reittejä vaihdellaan ja aina kaatuu puuta uudelta uralta. kun asioista kysyy, on vastauksena kaupungin ja yrittäjien saamat matkailueurot ja yleinen hyvinvointi.

kävelijä

[07.01.2011 06:21]

---

kelkkailu tuo monelle maaseudulla asuvalle myös toimeentuloa, mm. maaseutumatkailun oheistoimintana.

Monella maanomistajalla, myös minulla on kelkka, ja haluaisin ajaa muuallakin kuin omilla mailla. Reittien perustajilta vaaditaan vastuuta siitä, että kelkkailijat eivät aja reittien ulkopuolella.

myös maanomistaja

[07.01.2011 05:56]

---

mitä hyötyä siitä rälläämisestä on??saasteita vaan lisää nii maailma pelastuu!!

vihaa

[06.01.2011 19:25]

---

Mimmi kirjoitti asioista oikeilla nimillä, kiitos siitä!!

Millä varoilla kelkkareittejä ylipäätään rakennetaan? Oikein metsähallituksen toimestako verorahoilla, ympäri Itä-Suomea, Lappia jne, on rakennettu satoja satoja kilometrejä leveitä kelkkareittejä oikein kaivinkoneiden avulla tiepohjaksi!! Rakentamis-/käyttömaksut tulee kerätä moottorikelkkan huvikäyttäjiltä, eikä yhteisistä verorahoista. Reittien pitää olla maksullisia, kuten hiihtoladutkin jo paikoin. Maiden luovutus yksityisiltä tulee säilyä vapaaehtoisena (vuosikorvausperusteisena), eikä ilmaisena pakkolunastus velvoitteena.

Onkohan kelkkareittien rakentaminen kytköksissä osana moottorikelkkatehtaankin sopupeliin?

On se kumma, autoilijaa verotetaan käyttömaksuin, käyttövoimaveroin, kalliine vakuutusmaksuineen ja lisääntyvine haittaveroineen, kohta ruuhakamaksuineenkin. Samaan aikaan huvikäyttöisiä moottorikelkkoja ei koeta mitenkään saastuttavina, vaikka ovat 90% turhakkeita ja pakokaasupäästöiltään järkyttävällä tasolla. Täällä Lapissa mökkikylän naapuri savuttaa sinisenään harvase aamu koko tienoon pakokaasuillaan, todella ympäristöystävällistä bisnestä!!

Herrojen hovit rahoitetaan taas maanomistajien ja kansalaisten pussista. Ei tässä maassa korruptiota ole, maan tapoja vaan.

erkki luonnorauhamökistä

[06.01.2011 19:11]

---

Onhan se parempi ajaa kelkalla reittejä pitkin, ettei ajeta missä sattuu. Muutenkin tuntuu oudolta niin kova vastustus moottorikelkkareitteihin, kateutta varmaan, eikä ymmärretä sellaista mitä ei itse harrasta.

anssi

[06.01.2011 18:53]

---

Mettis turhan leveetä ja pelloilla  
salaojat voivat jäätyä.

APA

[06.01.2011 16:28]

---

Kelkkaura on 50 metriä talostamme enkä ole sitä kokenut häiritsevänä.

Verraton raivattu kulku-ura kesällä sekä talvella. On ollut jo

20 vuotta. Kokemukset myönteisiä

Maaseudulle toimintaa

[06.01.2011 14:01]

---

Moottorikelkkailu on täysin turhaa. Aivan tyhjän takia se kuluttaa uusiutumattomia luonnonvaroja, aiheuttaa turhia ilmastopäästöjä, aiheuttaa meteliä ja häiritsee luonnon eläimiä, rikkoo hiljaisuutta, aiheuttaa maastossa selvää haittaa ja vahinkoja toisten elinkeinolle. Kun luonnon- ja ymräristönsuojelu koetaan nykyisin ensisijaiseksi asiaksi niin että se ohittaa perustuslaissa säädetyn yksityisen omaisuuden suojan, rajoittaa elinkeinon harjoittamista, ihmettelen suuresti että samoja asioita ollaan nyt kevyesti uhraamassa tuollaisen aivan turhanpäiväisen rälläämisen takia, niin että pitää saada kattava reitistö läpi Suomen joka niemeen notkoon ja saarelmaan. Jopa niin että tämä turha rällääminen asetetaan etusijalle perustuslaissa säädettyyn yksityisen omaisuuden suojaankin nähden. Muutoinkin ihmetyttää miten ihmiset ovat eriarvoisessa asemassa perustuslainakin antaman suojan suhteen sen mukaan, mitä omaisuuden lajia he ovat säästöillään tulleet hankkineeksi. Nykyisinhän on niin että metsä- ja maaomaisuuden suhteen kaikki päätösvalta on muilla ja omistaja itse ei saa tehdä enää juuri mitään päätöksiä itsenäisesti oman omaisuutensa suhteen. Kaikki päätetään muualla omistajalta itseltään mitään kysymättä. Luultavasti jokamiehen oikeus on se asia, joka hämärtää kansalaisten ja jopa lainsäätäjien käsitystä metsien omistuksesta, niin ettei enää olla selvillä siitä eikä muisteta että kyse onkin toisen omaisuudesta eikä omasta. Vaikka jokamiehen oikeus olisi hyvä asia muuten, jos sitä kunnioitetaan puolin ja myös toisin, niin tämän ihmisten ymmärryksen hämärtymisen vuoksi olen jonkin veran huolissani jokamiehen oikeuksista ja alan kääntyä sille kannalle, että suomalaista käytäntöä pitäisi harmonisoida lähemmäs europalaista käytäntöä, kuten tehdään kaikissa muissakin asioissa. Kelkkailun suhteen olen sen aiheutamien monipuolisten haittojen ja olemattomien hyötyjen vuoksi sitä mieltä että päinvastoin kuin nyt on suuntaus, kelkkailu pitäisi tehdä kokonaan luvanvaraiseksi. Luvan voisi saada jos elinkeinon tai muun toimentulon harjoittamiseen sitä tarvitsee, ja silloinkaan kelkkaa ei voisi käyttää huviajeluun. Lisäksi lupien pitäisi olla maksullisia ja kelkkailun haitat tulisi korvata atäysmääräisinä lupamaksuin. Maanomistajalle takaisin oikeus omaan

omaisuuteensa eikä kenekään tarvitse luovuttaa snttiäkään omaa omaisuuttaan tähän tarkoitukseen vastoin tahtoaan. Kelkkailijat itse ovat ylimielisyydellään, piittaamatomuudellan ja toisten ihmisten oikeuksien ylenkatsomisellaan luoneet itsellen varsin negatiivisen imagon. Nyt sitten lainsäätjä haluaa laillistaa heidän mellastamisensa mistään muusta piittaamatta.

mimmi

[06.01.2011 13:28]

.....