

## MIELIPIIDE

# Kelkkailu ei ole luontomatkailua

HANNA LINNOVE

Vastineessaan **Helvi Heinonen-Tanskin** kirjoitukseen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ely) hankeinsinööri ja strategiapäällikkö ovat vastanneet aivan toiseen kysymykseen kuin mihin olisi pitänyt (SS 21.4.).

Heinonen-Tanski kirjoitti moottorikelkkailun tuomista haitoista kestävä kehityksen, maankäyttöoikeuksien ja luontoarvojen kannalta. Elyn vastaus oli, että kelkkareitti on Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) hanke, jota Pohjois-Savon maakunnan yhteistyöryhmä tuki.

Tosiasiaan on se, että ilmaista rahaa ei kasva missään Euroopan valtioiden puissa, vaan rahasto toimii verovaroilla. Paljon puhutaan Euroopassa kestävästä kehityksestä, verotetaan välttämättä työmatkaliikennettä mitä moninaisimmin keinoin, mutta moottorikelkkailu on heidän mielestään vaaratonta, ei saastuttavaa luontomatkailua, jos ajetaan virallista kelkkauraa myöten.

**Miten siitä** tulee vaaratonta

ja kestävä kehitystä, jos reitti virallistetaan ja asetetaan rasiitteita toisen alueelle? Kelkkareitiltä kaadetaan puusto, siirretään kaivinkoneella kiviä ja maata, mikä tuhoaa reitin vieressä olevaa maastoa niin, että kasvamaan jätetyt puiden juuristot voittuvat. Siitä aiheutuu lisää rasiitusta luonnolle ja eroosiota metsän herkkään ekologiaan.

Kelkka kuluttaa polttoainetta 15-20 litraa tunnissa ilman minkäänlaisia CO<sub>2</sub> -päästömääryksiä. Kelkkailusta aiheutuu suurta häiriötä niille, jotka sattuvat asumaan reitin lähetyvillä.

**Miksi kelkkareitin** pitää olla esimerkiksi 10 metriä leveä? Pellesmäki-Karttula -kantatiekin on leveydeltään alle sen, vaikka palvelee vilkasta asiointiliikennettä.

Maastossa poiketaan virallisilta reiteiltä. Emme voi suhtautua luontoon tällä tavalla palvelaksemme rahantekoa.

Suuri illuusio on myös Suomessa maanomistus. Jos luulee asiakirjojen perusteella omistavansa ja hallitsevansa



**Kelkkareitteihin voi saada tukea Euroopan aluekehitysrahastolta.**

maata, niin asia ei suinkaan ole näin. Kunnalla, valtiolla ja muilla virallisilla tahoilla käyttövalta kuitenkin on.

**Moottorikelkkailu** ei ole luontomatkailua eikä sitä millään hankkeella voi tällaisena pitää. Kelkkareitit ohjataan muka alueille, joissa ne eivät vaaranna luontoarvoja. Ihmeellinen tulkinta, jos kuitenkin maastossa liikutaan.

Jos näitä rahoja saadaan aluekehitysrahastosta, pitäisi paremmin miettiä niiden

kohdentaminen koskemaan niitäkin, jotka eivät moottorikelkan kanssa matkaile.

Heinonen-Tanski viittasi syrjäseutujen julkiseen liikenteeseen, jota ei millään hankkeella ole saatu parannettua. Bussiliikenteestä sentään on lehdissä kirjoitettu, kun Siilinjärveltä aiotaan ajaa vuoro Matkukseen kauppakeskukseen vieläpä kaupungin tuella.

**Kilpailuvirasto** on kiinnittänyt huomiota kaavoitukseen,

koska vain tietyt ryhmittymät saavat kauppakeskuksilleen luvan. Onko ely-keskuksessa hankkeita, jotka oikeasti hyödyttäisivät suurempaa käyttäjäjoukkoa kuin kelkkailijoita?

Ihminen vieraantuu luonnosta kulkiessaan siellä kelkoilla ja mönkijöillä. Pitäisi luoda hankkeita, jotka opettaisivat havainnoimaan luontoa ja sen viehättävyyttä ja ainutlaatuisuutta.

**Tapio Koskinen**  
**Maanviljelijä**  
**Kuopio**